說文發疑

說文發疑弟五

安吉張行孚乳伯述

說文逸字識誤

說文逸字其見於古籀偏旁篆文偏旁及解說中者雖未盡爲許書原文所有然其爲逸奪塙然無疑此說文釋例補篆一篇所爲可貴也若孔氏正義陸氏釋文及諸書所引往往有非說文中字而誤以爲說文者雖其字未必非古時所有然近時講小學者每據而錄之以爲說文逸字愚竊有未敢信爰甄而識

之以俟精說文者之教正焉

說文無禰字新附有之云禰親廟也从示爾聲一本云古文𥙏也鄭氏珍說文逸字曰𥙏爲正篆禰爲重文此親廟本字桂氏馥說文義證亦錄禰字於示部末是鄭桂二家皆以禰爲說文逸字也愚按鄭氏斷然以禰爲說文逸字者葢謂一本云古文𥙏者必別有一本說文示部有𥙏字訓親廟而以禰字爲古文也不知𥙏爲祢字別體集韻云祢別作𥙏斯爲明證新附所云一本古文𥙏者葢謂別一本以禰爲獮古

文而不訓親廟故繫傳云禰秋畋也玉篇云獮亦作禰蓋即別一本之說也然則據一本二字謂別本說文有禰則可據一本二字謂別本說文以禰爲祖禰之古文必不可也且禰非說文逸字有三證焉五經文字敘例云祧禰之類說文漏略則唐時說文本無禰字其證一也繫傳禰字附示部末訓秋畋而說文韻譜不收禰字則徐楚金所見說文無禰字其證二也按繫傳示部末禰禡祆祧祚五字當是後人依新附采入非楚金原文至大徐新附無禡字又可見各本新附不同大徐禰字入新附而不入正文則鼎臣所見

說文無禰字其證三也證據如此而猶曰禰爲說文逸字且又采祢字別體禰爲正篆禰爲古文然則其餘可采者不更多哉蓋禰爲經典所有之字必謂古無是字固屬大拘然欲指爲說文逸字必不可也其餘經典所有說文所無者同例攷禰之正字當作昵商書典祀無豐於昵釋文馬注云昵考也謂禰廟也斯爲塙證蓋說文暱或作昵云日近也父廟於七廟爲近故稱昵周禮甸祝注儀禮冠禮注禮記王制注皆云禰父廟也其作禰者蓋其先借爾爲昵後因事屬祭祀故加示作禰易繫于金柅說文柅

作爾毛詩飲餞于禰韓詩禰作坭皆尼爾相通之證且儀禮特牲饋食注漢書藝文志注爾皆訓近則有近義者其字作爾固其常也然爾訓靡麗實無近義其爲假借字可知至祖禰之禰有作藝者毋氏云藝當作埶埶亦昵之假借字公羊隱八年傳注格于禰祖釋文云禰本作藝知埶與爾同爲假字矣或訓藝祖爲文祖望文生義非古訓也然毋氏謂許君不收禰字以舜典禰祖用藝字說又支離葢埶爲䵻之或體訓種殖無近義

說文無㹼字初學記廿九云說文牡畜父也犅特牛㹼牛鄭氏據此謂㹼爲說文逸字愚按鄭氏此說非也攷說文云犅特牛也特朴特牛父也朴謂質朴未離牛之未犗者（朴同樸）廣韻云㹼牛未劇玉篇云[illegible]同犍犗也（論衡量知篇）云無刀斧之斷者謂之朴此其證也凡牛馬之未犗者皆曰朴荀子臣道篇若馭朴馬是也若謂楚辭之朴牛與說文之朴特皆當作㹼則荀子之朴馬亦當作䮳乎斯不然矣故愚謂初學記㹼字乃樸字之譌猶北山經郭注引楚辭作㹼也

說文無詢字新附有之云詢謀也鄭氏以詢爲說文逸字謂是漢宣帝名許君必無遺漏之理愚按鄭氏此說非也攷詢爲恂之別體說文新附攷言之詳矣葢毛詩溱女洵美且異洵本字當作恂毛傳云洵信也與說文恂信心也合知洵之本字作當恂毛詩洵訏且樂洵直且侯據釋文及韓詩外傳韓詩洵正作恂而釋文云洵本作詢則詢爲恂之別體無疑矣如果詢與恂爲二字則爾雅釋詁當作詢謀也恂信也何以謀也信也字皆作詢謀也信也字皆作詢則二詢字皆爲恂之別體更可知已恂本訓信而得兼訓謀者有

信者方可與謀此恂字引申叚借之義也後人改恂爲詢葢不通古訓者謂經傳恂皆訓謀與信心義不合而不知心部與言部字如愆古文作諐詩或作㥶義皆相通也至漢宣帝名或字本作恂而後人譌變作詢或詢爲漢隸而許君不收皆未可知要不得據以爲逸字矣

說文無𧩃字玉篇云訞災也又巧言皃𧩃說文訞同桂鄭二家據此謂𧩃爲說文逸字愚按二家之說非也攷訞爲䄏字之譌變如爾雅釋詁注世以祆言爲

訛釋文云祅本又作訞此祅譌變訞之證故玉篇有訞災也之訓與說文祅地反物爲祅合訞又爲𡝤字之譌變如左傳人無釁焉妖不自作借𡝤爲祅而漢書藝文志引作訞昭二十六年傳秦人降妖亦借𡝤爲祅而釋文云妖本又作訞此皆妖譌變訞之證故玉篇有訞巧言皃之訓與說文𡝤巧也合葢經典祅祥𡝤豔二義其字大都皆作妖故𡝤祅二字皆譌變作訞如漢書文帝紀今法有誹謗訞言之辠楊惲傳爲訞惡言荀子非十二子則可謂訞怪狡猾之人矣

訞本字皆當作祅而顏注楊注並云訞與妖同是唐人皆誤以妖爲祅此訞字所以有災也巧言皃一義也至玉篇訞字當是祅字之譌涉上訞字而誤從言也此別體之最明顯者而桂鄭二家皆以訞爲說文逸字何也

說文無瞖字衆經音義卷二十四云瞖韻集云目障病也說文作瞖目病生翳也鄭氏據此謂瞖是說文逸字愚按鄭氏此說非也攷衆經音義卷一云翳韻集作瞖目病也說文目病生翳也並作翳韻集作瞖

近字也據此則瞖爲翳之俗體甚明二十四卷所云說文作瞖瞖爲翳字之譌葢引說文以闕韻集也至目病生翳一語乃眚字解說說文義證引眾經音義云說文眚目病生翳也並作翳是也按桂氏所引或善本眾經音義或以意增加皆未可知然密合元應本旨故眾經音義十三卷又曰翳又作瞖同說文注云目病生翳也葢元應謂翳目之義見說文注中非目部別有瞖字也鄭氏反據眾經音義謂瞖爲遜字可謂疏矣

說文無䍧字韻會云䍧說文無角羊鄭氏據此謂䍧

爲逸字愚按此說非也韻會此字所引說文或出演說文隋書經籍志有演說文一卷庾儼默注亡然其書雖亡而汗簡注尚有引演說文者則固未盡亡也或出說文續添而僅曰說文猶引說文新附而僅曰說文是也不然韻會於犝字嵩字峯字蓉字下皆引說文而其餘更難悉數鄭氏何不以此等字爲說文逸字乎

說文無玈字新附有之左傳僖二十八年玈弓矢千正義云說文彤從丹玈從玄是赤黑之别也說文校議說文逸字皆據此謂玈爲逸字愚按二家之說非

也攷玈爲旅之俗體其本字當作黸說文新附攷言
之詳矣盖說文云齊謂黑爲黸與左傳杜注玈黑弓
尙書孔傳盧黑也義皆合故玉篇云玈或作黸尙書
黸作盧猶斁之作畢逵之作率用半字也左傳黸作
玈玈爲旅之譌變左傳玈弓詩彤弓箋玈弓釋文並
云玈本作旅是也葢古音旅盧同聲士冠禮鄭注云
古文旅作臚周禮司儀鄭注云旅讀爲鴻臚之臚論
語季氏旅於泰山漢書敘傳作大夫臚岱注云臚旅
聲相近皆其塙證此左傳所以假旅爲黸也旅之作

㫋與柂字作椸袉字作袘相同皆古人所謂無以下筆者乃鄭氏轉謂㫋從㫃省聲則椸袘二字亦可謂從施省聲乎斯不然矣至正義所引說文或誤以他書爲說文或爲演說文之散見他書者皆未可知據陸氏經典釋文文選李善注一切經音義諸書皆唐人所作而諸書中所引說文賸濤䦨劇等字皆在今說文新附中則知新附諸字皆唐已前所本有而非始於大徐說文校議之說實搉不可易故大徐於新附祚字則曰此字後人所加於新附藏字則曰漢書

通用臧从艸後人所加於新附逍遙二字則曰詩只用消搖此二字字林所加於新附齡字則曰若當時有齡字則武王豈不達也蓋後人所加而其餘為大徐所糾闕者更難勝數若新附果出大徐大徐何為作此語哉然則新附諸字或即本諸演說文未可知故陸氏釋文孔氏正義所引說文每有不在說文者固不可據之為說文逸字也

說文無矝字鄭氏據華嚴經音義謂矝是說文逸字从予令聲愚按杭州新刻華嚴經音義及臧氏拜經

日記所引華嚴經音義止有矜字無矝字按拜經日記止辨今聲令聲而不辨从子从矛則臧氏所據華嚴經音義亦無矝字甚明則說文無矝字甚明不知鄭氏所據何本也然鄭氏以矜矝爲兩字固非卽段氏臧氏謂矜當作矝今聲當作令聲亦非何也攷段氏以令爲眞臻類今爲侵類臧氏以令爲清眞類今爲侵蒸類二類絕不相通故謂矜字必從令聲不知古音凡廣韻之眞諄臻文欣魂痕先耕青清蒸登侵皆合爲一部故小戎音與膺弓縢興韻閟宮綅與增膺懲承韻碩人倩與盼韻大明興與林心韻

小苑令與鳴征生韻白華薪人與𤐣心韻節南山領
與騁韻桑扈領與屏韻正月鄰與云慇韻觀象傳平
與賓民韻天問文與勝陵韻然則矜字從今與從令
無異說詳假借弟二篇說文字統謂矜當從令乃李陽冰之
說不足凭也至矜字本訓矛柄其或訓夸伐或訓莊
敬或訓危竦或訓急遽其本字皆當作兢說文云兢
競也从二兄二兄競意讀若矜一曰兢敬也二人相
競必自尊大夸伐故假藉爲尊大夸伐二人相競恐
其不勝必謹敬竦懼而不敢忽故又假藉爲莊敬危

竦凡人相競每由其性情急遽故又假借爲急遽兢讀若矜者正謂經傳矜字皆兢之假借字錢氏謂說文讀若皆經典假借之例是也段氏謂矜夸矜莊諸義皆從矛柄引申叚借不已鑿乎若矜字有訓憐訓恤訓哀訓苦訓閔其本字皆當作憐蓋憐與鄰同從粦聲粦矜同部中聲最相近古音必有讀憐若矜者故史記索隱謂鄰憐聲相近而段氏亦謂經典借矜爲憐書多士予惟率肆矜爾論衡作予惟率肆憐爾論語則哀矜而弗喜論衡作則哀憐而弗喜其明證

也矜本爲憐之假借字而毛詩鴻雁傳云矜憐也者此乃以本字釋假字如汝墳傳輈朝也干旄傳祝織也破斧傳皇匡也皆此例也至老而無妻謂之矜者王制禮運鰥皆作矜矜亦憐之假借字葢老而無妻之人乃可憐者故謂之憐尙書恫瘝乃身注云病也眾經音義云瘝亦作鰥此其證也然釋名釋親屬云鰥明也愁悒不寐目恆鰥鰥然也故其字從魚魚目恆不閉者也是直謂鰥爲矜寡之本字矣愚按鰥乃魚之一名如謂鰥魚目不閉引申爲矜寡字則凡鮥魚鮹魚鱒

魚之目亦皆不閉豈老而無妻者亦可謂之鰫⿰魚胥𩽎乎知釋名之說泛而無當矣蓋鰥字從眔聲與⿱罒粦字從眔聲同鰥憐同部音近故耤鰥爲憐與耤矜爲憐同例也攷虔字今讀渠焉切而說文云虔讀若矜知毛詩傳訓虔爲敬亦是耤虔爲兢蓋眞蒸韻之字後世轉入山仙韻者多矣不獨憐字鰥字也

說文無朘字老子未知牝牡之合而全作釋文云全一作朘說文子和反赤子陰也段氏嚴氏鄭氏據此謂朘是說文逸字鈕氏則謂朘通作全愚按此二說

皆非也攷廣韻朒訓縮朒說文云朔而月見東方謂之縮朒尙書大傳作側匿鄭注云側匿者猶縮縮行遲皃是縮朒與爾雅逡退也文選注引廣雅逡巡退卻也同義老子而逡作者蓋謂赤子之陰亦能由縮朒而興作河上公注所謂赤子未知男女之會合而陰作怒者由精氣多之所致是也然則朘之正字當作逡釋文所引說文或出演說文或誤引他書皆未可知餘詳拙作說文攷異

說文無劇字新附有之文選李善注引說文劇甚也

鄭氏據此謂劇是說文逸字段氏嚴氏鈕氏皆謂劇是勮字之譌愚按段嚴鈕此說是也攷說文云勞勮也今本說文勮亦譌作劇勮務也又云務趣也趣疾也據此則勞之甚者謂之勮務字趣字義與甚近故李善卽引作劇甚也且此字在新附則李注所引或出演說文未可知況李氏引說文其字形止取隸變其字義止取相近往往不甚詳覈如詠牛女詩所引說文瞬開闔目也乃瞚開闔目數搖也之譌勵志詩所引說文漠寂也乃嗼㗛嗼也之譌琴賦所引津液也乃盡气

液也之譌其明證也則此條所引劇甚也乃劇務也之譌正是一例攷太元元圖倨劇莫困乎九注云勮音遽疾也郭元亨疏勮作劇據此則劇爲勮之譌變有明徵矣鄭氏據文選注隸體謂劇爲說文逸字疏略甚矣

說文無第字毛詩正義穀梁疏引說文第次也字從竹弟段氏嚴氏鄭氏據此謂第是說文逸字愚按三家此說非也攷廣韻十二霽云第次第說文本作弟則第字不出說文實有明證況說文云弟韋束之次

弟也則弟字已包次也一義何必更作第字正義或誤引他書爲說文未可知況毛詩正義又云當是大史所弟又云杜以爲今所弟則次第之第孔氏仍有作弟者故愚竊疑正義所引第次也乃是以說文證隸體之義與文選注所引說文趾基也一例下文字從竹弟一語乃指毛傳弟字作第非謂說文有字從竹弟四字也此說雖無塙據然唐人引說文實有此例

說文無造字文選李注引說文曰造倅字如此又引

說文曰遳雜字如此桂氏鄭氏據此謂遳是說文逸字愚按二家之說非也攷左傳釋文云遳氏之遳本又作造副倅也說文遳從廿則陸氏所見說文無遳字其證一也五經文字無遳字云遳又又反倅也春秋傳從竹則張氏所見說文無遳字其證二也然則文選注或誤引他書或以說文證隸體皆未可知

說文無幹字周禮籩人注云鮑者於楅室中糗幹之又云鱅者析幹之六書故云幹唐本說文曰幹瀅之幹也鄭氏據此謂幹是說文逸字愚按鄭氏此說非

也攷邍人注兩榦字釋文云榦又作乾而其餘經之乾藤注之乾䕩乾梅乾餌及遠者乾之是其乾者六乾字皆不作榦則此兩榦字爲乾字之譌變甚明至六書故所云唐本說文有榦字當出李陽冰說文字統攷李陽冰書三墳記乾字作漧則李陽冰固疑乾字非乾溼之乾故字統又以榦爲乾溼之乾也不知乾溼作乾爲假借字其本字當作倝說文云日始出光倝倝也從旦㫃聲旦而日光出則諸物皆燥矣此爲倝泣之倝其義甚明後人借用乾字者猶尗麥作

叔恐惡作愛叉手作右楙圃作樊字本點畫少而用多點畫之字也

說文無㾓字詩召旻廟諱正義引說文曰㾓嬾也草木皆自竪立惟瓜瓠之屬臥而不起似若嬾人嘗臥室故字從疒音眠詩釋文引說文云㾓嬾也臧氏鏞堂鄭氏珍據此謂㾓是說文逸字愚按二家之說非也玄應經音義卷十四云㾓余乳反爾雅㾓勞也郭璞曰勞苦者多惰㾓也承慶云懶人不能自起瓜瓠在地不能自立故字從㽇又懶人恆在室中故從大卷九卷十

七略同 據此則毛傳窳字與爾雅寙字音義同而爾雅釋文云寙羊主反說文云汙窬也是陸氏所據爾雅字正作寙足證毛傳字亦作寙矣況玉篇廣韻俱無窳字尤足爲說文無窳字之明證至詩正義及詩釋文所引說文云云據衆經音義及古今韻會其說實出楊承慶字統而誤引者葢楊氏不通經典假借其說字好爲穿鑿如笑字本爲关字之譌而字統云笑喜也從竹從夭竹爲樂器君子樂然後笑見九經字樣其語氣正與寙嬾也諸語相似乃鄭氏謂嬾也二字出

說文而其餘諸語出字統豈其然乎或謂說文果無疒瓜字則說文𤕤訓汗窬與諸傳注𤕤訓嬾也弱也病也不合愚按諸書𤕤訓嬾也弱也病也皆是借𤕤字爲𤓰字說文云𤓰本不勝末微弱也讀若庾則𤓰字正有嬾弱惰病諸義諸書作𤕤正與尗麥作叔棥圃作樊一例後人不偏攷古書假借之例因又變𤕤爲疒瓜此俗體之通病也

說文無瘕字詩卷耳釋文云𤸤說文作瘕鄭氏據此謂瘕是說文逸字愚按此說非也攷說文瘣病也從

疒鬼聲胡罪切與毛傳瘣隤病也音義合知釋文瘣字乃瘣字之譌蓋瘣與瘣形近也

說文無瘰字左傳桓六年瘯蠡釋文云蠡說文作瘰云瘯瘰皮肥也桂氏鄭氏據此謂瘰是說文逸字愚按此說非也攷說文云痤小腫也一曰族絫則瘰爲絫字之譌說文本有明證今本釋文作瘰者後人因族絫爲疾病而加疒也至痤之所以名族絫者蓋痤之爲病卽俗所謂疹子痧子亦有謂之痤子者其爲疥甚細而多有族聚積絫之形故曰族絫卽牛馬亦

有是病故左傳有不疾族蠡之語葢借蠡爲絫也釋文蠡字引說文而族字不引說文者當因蠡字與說文不同之故鄭氏因蠡字引說文遂謂說文有瘰字未免固矣

說文無忕字詩四月正義蕩釋文並引說文云忕習也鄭氏據此謂忕是說文逸字段氏臧氏則謂說文㥏字是忕字之譌愚按傳注皆作忕習也則謂㥏字爲忕之譌固通然謂㥏字外別有忕字則非也攷唐人避諱凡字之從世者皆改從曳而經典世廟或作

大廟世室或作大室則大臾二字音實相通鄭氏謂忕愧義同音別非矣

說文無濤字新附有之文選魏都賦李注引說文曰濤大波也桂氏鄭氏據此謂濤是說文逸字愚按此說非也攷濤字之說說文新附攷詳矣文選西都賦海賦注後漢班固傳注皆引蒼頡篇濤大波也則魏都賦注說文二字乃蒼頡之譌故魏都賦注作白濤大波也按二字變作二字故魏都賦注衍白字或謂蒼頡篇在說文前其所載必為古文不知蒼頡篇本四字為句其諸書

所引某某也據隋書經籍志乃是杜林郭璞注語則
此句本是爾大波也而杜郭以隸爲篆亦未可知
說文無池字初學記引說文池者陂也從水也聲衣
部褫讀若池段氏據此謂池是說文逸字愚按此說
非也鈕氏樹玉曰初學記作乇聲則非池字陂下一
曰沱也各本皆同褫下竹汀先生云當作拕易終朝
三褫之鄭康成本作拕則大徐說是也漢碑池沼字
皆從也是隸變如訑作詑佗作他不止池字按池沼
之池當作沱鈕氏之說詳矣或謂說文云陂阪也一

曰沱也又云坡者曰阪一曰澤障是陂沱之沱乃以土障水之名與水自江出爲沱之義不合愚按水自江出名沱正取陂沱之義葢或其地有高下形可出水或其地以土障水皆可名沱猶坻渚等字可爲積水之名亦可爲水旁沙土之名也且說文坻小渚也從土氏聲直尼切或作汷其音義皆與池沼之池相合而池與汷形亦近則池或爲汷之譌變未可知要不得謂有池字也

說文無欄字史記賈誼傳索隱引說文云欄大木柵

也桂氏鄭氏據此謂擐是說文逸字愚按二家之說非也攷玉篇廣韻俱無此字而此字形從手不從木又與大木柵之義不合則說文本無此字甚明葢史記擐字當爲擐字之譌說文云擐貫也引春秋傳擐甲執兵是擐字有纏繞之義擐如拘囚言身爲俗事纏繞如拘囚也索隱當是誤引他書爲說文

說文無彆字詩采薇釋文云彆說文方血反埤倉云弓末反戾也正義云說文彆弓戾也段氏鄭氏據此謂彆是說文逸字愚按二家之說非也攷說文弼字

古文作粤弼雖訓輔也重也人君有違而輔弼之實有矯戾之義國語㥯輔遠弼韋注云矯過爲弼漢書韋賢傳集注云弼戾也皆其明證是弼字正與鄭箋所云弜弓反末彆者義合（按弓反末彆者謂弓彆爲反面之末矯戾處也）彆之誤字有明徵矣且釋文彆下但引說文之音而字義則引埤倉尤足見釋文引說文粤字以解鄭箋今本釋文無說文作粤四字葢字從隸體例也不然釋文何必一字而引二書乎至正義所引說文當是據釋文而誤併說文埤倉爲一者尤不足凭也鄭箋

⿱儆弓字其始或藉儆爲⿱儆弓而其後加弓作⿱儆弓鈕匪石云⿱儆弓疑儆之俗體是也

說文無蟻字爾雅蚍蜉大螘釋文云螘本亦作蛾俗作蟻字音同案說文蟻羅也蟻或作義蛾蠶化飛蛾也並非螘字按此引說文不可通有譌字當云蛾羅也蛾或作蟻蠶蠶化飛蠶也並非螘字蓋謂蛾與蠶並非螘字也若如原本則蟻或作義何解即云蟻或作義爲蟻或從義之譌則上文亦不得云蟻羅也鄭氏據此謂蟻是說文逸字愚按此說非也攷釋文云螘本亦作蛾俗作蟻字則陸氏固明明以蟻字爲蛾之俗體矣其下文云蛾或作蟻當亦據正俗

兩體言盧氏文弨謂是校者語是也至蛾字或以爲蝨字重出或以爲螘字重文皆不知蛾字之本義而然也嘗讀蠶桑輯要凡蠶初生謂之生蛾故有蛾旣齊出子齊蛾齊眠齊等語 按子謂蛾之未出者 則蛾實爲蠶初生之名乃古語之僅存於輯要者因輯要非小學家所留心故蛾字之本義不明也蛾之爲物細而多與螘同形故其字次於螘下 又與莪蒿之子同形 按凡蒿皆多子 故莪名蘿蛾亦名羅 按羅是蘿之假藉字蓋蛾如蘿之子多而細故亦名蘿又兔絲名女蘿亦多子而細者 古人凡蟲鳥草木同形者每同名如

爾雅釋艸茭曰蒺蔾釋蟲蝍蛆曰蒺藜釋艸蘢曰天
蘥釋鳥鷚曰天鸙按說文鸙亦作蘥釋木山櫐曰諸慮釋蟲
奚相曰諸慮是也惟經傳螘蛾二字每溷用故今人
每疑蛾即螘字尔若無蠶桑輯要何以論蛾字之本
義乎

說文無蛤字廣韻十六哈云蛤說文云黑貝鄭氏據
此謂蛤是說文逸字愚按此說非也攷爾雅釋魚釋
文云貽本又作胎他來反字林作蛤云黑貝也大才
反據此則蛤字實出字林廣韻乃誤引字林為說文

也按王氏念孫謂爾雅貽字爲胎字之譌是也蓋胎爲炱之叚借字說文云炱灰炱煤也與黑貝義合

說文無酳字宋竇苹酒譜引說文酳厚酒也鄭氏據此謂酳是說文逸字愚按此說非也攷詩伐木釋文云湑本又作酳思敘反莤之也此說與廣韻酳訓麗酒合則酳爲湑之俗體無疑惟玉篇云酳美酒也酒譜乃誤引爲說文而小譌尒此由未檢原書也

說文無䄚字祽字初學記十三引說文祭豕先曰䄚月祭曰祽藝文類聚同桂氏鄭氏據此謂䄚祽是說文逸字愚按此說非也攷三代無祭豕先之典藉合

秦漢有此典亦與祭門行戶竈同科其字止當作禬而已豈祭門行戶竈字不從示而祭冢先字必從示乎必不然矣至祽字當爲卒字之譌蓋士喪禮三月而虞三虞而卒哭卒哭爲月終之祭故後人加示爲祽猶卒歲之作晬也且初學記引說文牲畜父也祂者陂也句法皆與說文同何以此處引說文句法獨異是其誤引他書爲說文甚明藝文類聚特承初學記之誤尒

說文無聅字廣韻十二齊聅下引說文云目少睛聅

下引說文云耳不相聽王氏筠鄭氏珍據此謂目部睽字當訓目少睛耳部別有聧字訓耳不相聽今本說文遂奪說文校議則謂睽字當據韻會訓目不相視廣韻睽字卽說文矙字愚按此二說皆非也攷諸家睽字之說所以紛如聚訟者蓋謂目司視不司聽目不相聽一語不辭且與睽字從目不合故廣韻則改睽字之訓為目少睛而別出一耳不相聽之聧字韻會則改相聽為相視今按眾經音義卷一云睽若攜反廣倉目少精也說文目不相聽也按盧本釋文引說文同

據此則睽字一字二訓而廣韻睽字誤引廣倉爲說文睽字形義爲以意改易斷然無疑矣然而王鄭二家終信廣韻而不信衆經音義者則以未解目不相聽一語也按說文云从相聽也从與從古今字說見前從可言相聽然則聽亦可言相從目不相聽葢謂目不相從左傳或言惟命是聽或言惟命是從尤聽從同義之明證也葢兩目本同司視而一目少精不能相從按少精據目之體言不能相從據目之用言葢同一義則兩目乖隔不通正與二女同居其志不同行一例故上離下兌之卦

名之曰睽若作目不相視則目與物乖隔而非目與目乖隔與睽卦之恉不合矣故目不相聽一語許君正切實發揮睽乖之義若僅言目少精則不顯矣乃後人反因是致疑不亦異乎

其餘⿰耒氏爲⿰耒刃之譌變見於說文義證借爲藉之譌變闠爲營之譌變按說文門部中字皆屬門言而闠字訓市垣其字本不從門甚明見於說文新附攷𧀼爲慊之譌變列爲列之譌變摻爲操之譌變按漢隸操每作摻喿參二形相溷隸辨言灌之一人摻火將益之大戴禮摻泥而就家人晏子春秋擁札摻筆操字皆作摻據此知操之譌作摻非

孤證矣此葢由漢隸但見於說文段注訂亮爲諒之取形近不顧六書所致見於潛研堂集譌變按衆經音義云諒今作亮又云諒或作亮則亮爲別體甚明此皆塙有證據固不得概指爲說文逸字也

唐人引說文舉例

唐人諸書所引說文近儒每據之以增減今本然徧攷諸書所引實各有條例非盡今本說文譌奪亦非盡諸書所引有誤也今試楬之于篇以待從事說文者之參攷焉葢諸家所引有字從隸體而解說引說文者如爾雅釋文云劉說文云草大也說文無劉字

乃蓺艸大也之譌 按釋文所以引蓺字之解解蓺字者蒸以蓺爲蓺之隸體而爾雅本文作蓺也若不知釋文此例必將謂爾雅本作蓺或云釋文少說文作蓺四字矣然總計諸書此例共有三十八字豈皆譌誤乎彙而錄之乃知此爲唐人引說文之通例矣其餘諸書引說文解隸體者放此

周禮釋文云扑說文父豆反說文無扑字乃攴文父豆反之譌 按大徐說文攴音芳遇切攴與攴同從卜聲則攴字古有父豆一音不足怪也

論語釋文云餒說文云魚敗曰餒說文無餧字乃魚敗曰餧之譌 按段氏據釋文改餧作餒蒸未詳釋文此例至華嚴音義謂飢餧當作餒餧飤當作餧則說文並無餒蒸牛馬飢則須餧飤故飢餧之餧借爲餧飤之餧玉篇飢也餇也兩訓皆在餧字下是也華嚴音義之說當本李陽冰

詩釋文云秣說文云食馬穀也說文無

秣字乃餗食馬穀也之譌易釋文云確說文云高至
說文無確字乃隺高至也之譌詩釋文云瀰說文云
水滿也說文無瀰字乃濔滿也之譌書釋文云憤說
文云之二反說文無憤字乃墾之二反之譌後漢書
馬融傳李賢注引說文曰蕤黃花也說文無蕤字乃
蘳黃華也之譌後漢書皇甫規傳注引說文曰塢小
障也說文無塢字乃隖小障也之譌後漢書虞詡傳
注引說文曰哆傳言也說文無哆字乃諺傳言也之
譌後漢書馬援傳注引說文曰衿交衽也說文無衿

字乃袷交衽也之譌文選舞賦李善注引說文曰的皪珠光也說文無的皪二字乃玓瓅明珠色之譌文選南都賦注引說文曰菰蔣也說文無菰字乃苽一名蔣之譌文選藉田賦注引說文曰跐基也說文無跐字乃止下基也之譌文選陸機招隱詩注引說文曰躊躇住足也躊與躕同說文無躊字亦無躕字乃蹢躅住足也之譌按司馬彪贈山濤詩引說文曰蹢躅住足也躕躅與蹢躅同據此則躕為蹢之隸體更有明徵矣注家或以蹢躅之解解躊字或以蹢躅之解解躕字參差無定蓋以文選本文或作躊或作躕不便改易而字義則同故皆以住足訓之乃通例也至住足之住說文所無蓋駐字之

俗體眾經音義十七引字林復古編引說文皆作駐足蓋其明證若夫文選引說文作躊躇住足也而今本說文無躊躇二字蓋今本譌奪也文選送應氏詩注引說文曰寂無人聲也說文無寂字乃宋無人聲之譌左思詠史詩引作寂寂門文選鸚鵡思元二賦注引說文曰嬉樂也說文無嬉字乃僖樂也之譌按眾經音義卷十六云嬉說文作僖是尤嬉爲隸體之明證文選東京賦注引說文曰斿旂施流也說文無斿字乃游旌旗之流也之譌文選文賦注引說文曰瞬開闔目數搖也詠牛女詩注引說文曰瞬開闔目也說文無瞬字乃瞚開闔目數搖之譌按眾經音義卷二云瞚列子作瞬是尤瞬爲隸

體之明證然不知此例者謂文選兩引皆有瞬字必以瞬爲說文之逸字矣

文選閒居賦注引說文曰袀元服也音均說文無袀字乃袗元服也之譌

按段氏鄭氏皆以袀爲說文逸字竊謂文選引袀字不訓元服則謂袀爲逸字可也今文選引袀字仍訓元服則袀爲袗之隸體明矣蓋袗作袀有二故一以勻參形近一以袗均同音也至儀禮古文之均元左傳之均服皆袗之假借字蓋以袗均同音也閒居賦注引服虔云袀服黑服也即宋左傳服注知古本左傳有作袀服者至杜注訓均服爲戎事上下同服則已不知均爲袗之假借字矣若夫儀禮注袗訓同也所謂對文則異散文則通蓋袗與元散處則袗與元同訓袗與元聚處則袗不與元同訓猶勮勞二字散處則勮亦訓勞聚處則勮訓甚而不訓勞是也然鈕匪石謂袀爲均之別體亦未明乎選注之通列矣

文選射雉賦注引說文曰狷急也說文無狷

字乃猥一日急也之譌文選歸田賦注引說文曰慷慨壯士不得志於心也說文無慷字乃忼慨壯士不得志於心也之譌按曹植贈徐幹詩注仍引作忼慨各從本文至今本說文無於心二字當是譌奪文選文賦注引說文曰懍懍寒也說文無懍字乃凜寒也之譌按寡婦賦注引說文仍作凜凜寒也尤足以證懍字為隸體注者或引作懍或引作凜蓋隨文選本文轉移注者無成見也蓋其引說文之指重在字義不重在字體文選西京賦注引說文曰魰捕魚也說文無魰字乃漁捕魚也之譌文選羽獵賦注引說文曰拯上舉也說文無拯字乃抍上舉也之譌按段氏改拯為抍蓋由不明唐人引說文有此

例至易釋文所云子夏作拼者蓋謂王本用隸體子夏本用說文體也所云字林云拼上舉者當是譌記說文爲字林如悸心動也出說文而眾經音義卷十二十八云說文悸氣不定也字林心動也是也不然選注不當引作上舉也 文選上林賦注引說文曰批擊也說文無批字乃搉反手擊也之譌抜笛賦注引作搉反手擊也尤足證批字爲隸體 文選西都賦注引說文曰拖曳也說文無拖字乃托曳也之譌文選海賦注引說文曰掣引而縱也說文無掣字乃瘛引縱曰瘛之譌文選寡婦賦注引說文曰輲喪車也說文無輲字乃輴喪車也之譌按段氏改輴爲輲蓋未詳選注此例 文選西京賦注引說文曰陁落也說文

無陁字乃陊落也之譌史記武帝紀索隱引說文云榦井橋也說文無榦字乃韓井垣也之譌衆經音義卷二十二云說文㫁悲聲也說文無㫁字乃蘄悲聲也之譌衆經音義卷一云說文撐拄也說文無撐字乃樘衺柱也之譌按文選魯靈光殿賦注引說文作樘柱也各從本文衆經音義卷十一云㮕棗如兗反說文似柹而小說文無㮕字乃梬棗也似柹而小之譌按今本說文無而小二字當是譌奪然鄭氏據音義謂㮕是說文逸字則非矣攷文選子虛賦注引說文曰梬棗似柹而小名曰㮕而兗切據此則衆經之㮕棗卽說文之梬棗明矣選注云名曰㮕者蓋謂梬棗俗名㮕棗卽小顏漢書注所云梬棗卽今之㮕

東是也㮯字所以變爲楔字者蓋因叀聲與而究切稍遠故傳寫者變從叀也衆經音義卷十八卷二十二云瘶蘇豆反說文瘶逆氣也說文無瘶字乃欬逆氣也之譌按鄭氏據音義謂瘶是說文逆字蓋未詳音義引說文有此例攷音義卷十五云欬瘶苦戴反說文逆氣也下又作欶同卷十九云氣瘶蘇豆反說文欬逆氣也欬音苦代反據此二引則說文止有欬字無瘶字甚明莊氏炘謂音義引欬字解以訓瘶字是也然元應瘶字爲欬字之變體實亦小誤攷周禮嗽上氣疾與音義瘶逆氣也合而周禮釋文云嗽本亦作欶音義十五云瘶又作欶同知瘶與嗽皆爲欶之隸變元應不敢引說文欶吮也解之者蓋未詳欬兼稱欶之義也按人氣上逆則含吸不能吞吐故欬兼名欶音義引通俗文云含吸曰欶是也衆經音義卷七云說文贔壯大也說文無贔字乃奰壯大也之

譌眾經音義卷十八云焚燒田也說文無焚字乃𤊷燒田也之譌眾經音義卷四云說文摵搖也說文無摵字乃揻搖也之譌眾經音義卷十九云說文擺兩手振擊也說文無擺字乃捭兩手振擊也之譌按今本說文無振字當是譌奪凡此皆字從隸體而解說引說文者也復有字從相承俗解而解說引說文者如左傳釋文云駢說文云幷幷脅也按說文駢駕二馬也不訓幷脅蓋駢幷脅也之譌按釋文不云駢說文作骿而卽引幷脅解之者蓋以經傳骿脅之骿俗相承假借作駢故卽引骿字之解解駢字也卽毛傳以本字釋假借字之例也若不知釋文此例則必將云左傳

字本作辦或云釋文少斷說文作辦五字矣其餘諸書引說文解相承俗解之字者放此易釋文云漣說文云泣下也按說文瀾或作漣大波爲瀾不訓泣下蓋漣泣下也之譌易釋文云說說文云解也按說文說說釋也一曰談說不訓解蓋挩解挩也之譌文選顏延年應詔詩注引說文曰溫仁也按說文溫水出犍爲涪南不訓仁蓋𥁕仁也之譌文選羽獵賦注引說文曰凌越也按說文夌或作凌夊出也不訓越蓋夌越也之譌文選上林七發注引說文曰扶疏四布也按說文扶左也不訓扶疏四布蓋枎疏四

布也之譌文選西京賦注引說文曰營惑也按說文營市居也按營卽闠之正體故訓市居葢市人之居每兩面環繞故營有環繞義段氏改市爲币失古義矣不訓惑葢營惑也之譌文選五君詠注引說文曰懷藏也按說文懷念思也不訓藏葢褱一曰藏也之譌按西京賦注仍引作懷念思也則李氏非不知懷不訓藏特以字從俗解爲注書通例也文選思元賦注引說文曰生子二人俱出爲娩按說文娩兔子也娩疾也不訓生子二人俱出葢嬎生子齊均也之譌文選北征賦注引說文曰慨太息也按說文忼慨壯士不得志也不訓太息葢愾大息也之

譌文選江賦注引說文曰演水脈行地中按說文演長流也不訓水脈行地中葢濥水脈行地中濥濥也之譌文選琴賦注引說文曰津液也按說文津水渡也不訓液葢盡气液也之譌文選勵志詩引說文又曰漠寂也按說文漠北方流沙也不訓寂乃嗼啾嗼也之譌文選江賦注引說文曰騰水超涌也按說文騰傳也一曰犗馬也不訓水超涌葢滕水超涌也之譌文選西都賦注引說文曰隩四方之土可定居者也按說文隩水曲崖也不訓四方之土可定居葢墺

四方之土可定居者也之譌按今本說文少之定者三字當是譌奪史記平原君傳索隱引說文云錄錄隨從之貌按說文錄金色也不訓隨從之貌蓋娽隨從也之譌按廣韻一屋引史記亦作娽娽則此錄字或後人傳寫之譌然注家固有此例也衆經音義卷四卷十二云說文酷急也按說文酷酒厚味也不訓急蓋嚳急告之甚也之譌衆經音義卷十七云說文汲汲急行也按說文汲引水於井也不訓急行蓋彶急行也之譌按卷十三引作彶亦有引作彶者蓋各從佛經本文衆經音義卷四云說文踵相迹也按說文踵追也不訓相迹蓋偅相迹

也之譌衆經音義卷四云說文轒堅也按說文轒車轒鈲也不訓堅蓋臤堅也之譌按說文臤讀若鏗鏘之鏗轒讀若論語鏗尓舍瑟而作故假耤通用衆經音義卷十三云說文絭謂牛鼻環也按說文絭攮臂繩也不訓牛鼻環蓋桊牛鼻中環也之譌衆經音義卷一卷三云攮爪持也按說文攮扟也不訓爪持蓋擢爪持也之譌衆經音義卷二十二云說文角平斗斛也按說文角獸角也不訓平斗斛蓋斠平斗斛也之譌凡此皆字從相承俗解而解說引說文者也復有誤引此字之解說爲彼字之解

說者如易釋文云挈說文作觢云角一俯一仰按說文觢一角仰也不訓角一俯一仰此乃觭角一俛一仰也之譌葢誤引觭字之解說爲觢字之解說也按說文觢一角仰也疑亦有誤葢既是一角仰則必有一角俛矣與觭字角一俛一仰之解何異葢說文原本當作觢二角仰也與爾雅皆踊觢同義葢皆踊者謂二角皆踊躍向上也傳寫者誤二爲一遂與爾雅不合

文選秋興賦注引說文曰白黑髮雜而髟按說文髟長髮猋猋也不訓白黑髮雜此乃⿰彡覃須髮半白也之譌葢誤以⿰彡覃字之解說爲髟字之解說也文選西征賦注引說文曰徵大索也按說文徵衺幅也一曰

三糾繩也不訓大索此乃纍一曰大索也之譌蓋誤以纍字之解說爲徽字之解說也文選思元賦注引說文曰無輻曰輇按說文輇車輪閒横木不訓無輻此乃輪有輻曰輪無輻曰輇之譌蓋誤以輪字之解說爲輇字之解說也文選西都賦注引說文曰杳杳篠也按說文杳冥也不訓杳篠此乃篠杳篠也之譌蓋誤以篠字之解說爲杳字之解說也按卽據注云杳與窈同亦當引窈字之解說訓深遠不當訓杳篠也其爲誤引無疑文選思元賦注引說文曰鞶覆衣大巾也從巾般聲或以爲首飾按說文鞶

選吳都賦注引說文曰踤蹋也材律切蚒折傷也女六切踤字篆文解說本說文蚒字不本說文文選魯靈光殿賦注引說文曰跽長跪也欺偲大首也跽字篆文解說本說文欺偲不本說文文選江賦注引說文曰罧小水入大水也筌捕魚之器以竹爲之罧字篆文解說本說文筌字不本說文文選雪賦注引說文曰紈素也冶妖也紈字篆文解說本說文冶字解說不本說文文選舞賦注引說文曰哇謳聲也於佳切咬滛聲也烏交切哇字篆文解說本說文咬字不

本說文文選長笛賦注引說文曰窞坎中小坎也徒感切巖深巖也說文曰巖岸也巖覆不平也窞巖指弟二巖字言二字篆文解說本說文巖與巖覆三字解說不本說文長笛賦注又引說文曰碓舂也都隊切灑水注聲也士咸切碓字篆文解說本說文灑字不本說文文選七發注引說文曰臙腴易破也昌芮切按說文無腴字蓋耎字之譌腥肥肉也池貞切說文曰醲厚酒也女龍切臙醲二字篆文解說本說文腥字不本說文凡此皆上字引說文下字不引來歷非卽說文者也按畢氏說

文舊音鄭氏說文逸字皆據選注以噈嗜咬澆四字爲說文逸字然洵如此說則勘猥筌脭四字亦爲說文逸字矣及攷長笛賦注七發注二條弟一啻字引說文弟三嚴字引說文而弟二嚴字不引來歷弟一麗字引說文弟三醲字引說文而弟二脭字不引來歷則知上字引說文而下字不引來歷非盡爲說文矣何也弟三字重引說文正以弟二字非說文也若弟二字亦爲說文則弟三字何必重引說文乎以此推之餘復有兩字同在一處下字引說文上字連類字可知

而及非卽說文者如衆經音義卷二十二云說文瀉滷西方鹹地也滷字篆文解說本說文按說文作鹵隷體譌變作滷

瀉字因滷字連類而及不本說文衆經音義卷二十二云說文闤闠市門也闠字篆文解說本說文闤

字因闕字連類而及不本說文凡此皆下字引說文上字連類而及非即說文者也按鄭氏掝音義以闕爲說文逸字然以爲擿一條例之知非逸字矣其餘如文選南都賦注引說文曰嶏嵬山石高而不平也魏都賦注引說文曰窈窕深遠也嶏字窕字雖說文所有然嶏字不訓山石高不平窕字不訓深遠蓋亦連類而及者復有誤引他書爲說文者如初學記刑罰篇云刑者侀也說文曰刀守井也飲之人入井陷於川刀守之割其情也按說文刑罰辠也从井从刀易曰井法也不與初學記所引同攷眾經音義引春秋元命包大略與初學記所引說文同則此條蓋誤引春秋元命包

爲說文也詩釋文云刀說文作舠正義云䑿小船也按說文無舠字攷廣雅云䑿舟也初學記引埤倉云䑿吳船也與釋文正義合則此條蓋誤引廣雅埤倉爲說文也按段氏嚴氏據釋文正義以䑿爲說文逸字愚按釋文云字書作舠說文作舠則其誤記他書爲說文顯然矣蓋說文無䑿字而有舠字既誤記說文爲字書遂誤以字書爲說文矣然說文舠字不音刀不訓小船且玉篇云舠小船而䑿字無訓釋廣韻則云船吳船而無䑿字據此則釋文䑿字爲誤記而正義承釋文之誤無疑矣詩釋文云駭說文作豥按說文無豥字攷爾雅云豕四蹢皆白豥與釋文合則此條蓋誤引爾雅爲說文也按豕四蹢皆白駭者蓋以此豕易駭箋云白蹄其尤躁疾者知

鄭所據爾雅作駭也詩釋文云詵眾多也說文作㚨按說文無
㚨字攷廣雅釋詁云㚨多也與釋文合則此條蓋誤
引廣雅爲說文也按說文詵下引詩詵詵兮則說文字實作甡甡說文甡訓眾生並立之貌駪訓馬眾多貌則㚨不出說文無疑詩釋文云㼌說文云嬾也詩正
義云㼌嬾也草木皆自豎立惟瓜瓠之屬臥而不起
似若嬾人嘗臥室故字從㐫按㼌字不見說文攷眾
經音義與韻會所引楊承慶字統大略與釋文正義
所引說文同則此條蓋誤引字統爲說文也左傳釋
文云䋲說文作䋲按說文無䋲字攷廣雅釋詁云䋲

譽也與釋文合則此條葢誤引廣雅爲說文也（按桂氏鄭氏據釋文以譝爲說文逸字然左傳正義云繩字書作譝則正義亦不以譝爲說文葢譝爲繩之假藉字呂氏春秋古樂篇云周公旦作詩以繩文王之德此繩字與文王之德之純同義此其證也葢純字或訓美或訓好皆與譽同義）文選魏都賦注引說文曰幹本也按說文無幹字榦亦不訓本攷廣雅釋詁云幹本也與選注合則此條葢誤引廣雅爲說文也（按文賦仍引作廣雅尤其明證）衆經音義卷十三云勦說文作魑健也十五云勦說文作魑捷健也按說文無魑字攷廣雅釋詁云魑健也與音義所引說文合則此條葢誤引廣雅爲說文

也按段氏鄭氏據音義以𩥇爲說文逸字然攷十九作勦勇十三作驍勇十五二十作勦疾卷五作驍捷則勦之正字實當作驍音義誤記廣雅爲說文者葢因廣雅𩥇驍二字俱訓健故也且二十云勦說文作𩥇同廣雅𩥇健也聲類𩥇疾也捷也字引說文而解引廣雅聲類者正以說文驍字不訓健捷也至十三十五不引廣雅聲類乃詳略互見葢音義之通例　凡此皆誤引他書爲說文也復有當時引說文本不誤因後人展轉寫刻而誤者如詩釋文云隤說文作頹按頹爲穨之俗體人所共知陸氏既引說文何至作頹葢釋文本作穨後人傳寫誤作頹也文選顏延年始安郡還都詩注引說文曰氛亦氛字也按同此氛字何必引說文以釋之

葢文選字本作雰故李氏引說文雰亦氛字釋之逮後文選本文誤作氛于是傳寫者不知注引說文之意而作氛亦氛字矣文選思元賦注引說文曰蘤古花字本誤作蘤按說文無蘤字且注既云蘤古花字何以又云本誤作蘤葢此因文選本文作葩而別本有誤作蘤者故李氏引說文釋之曰葩古花字本誤作蘤今注作蘤古花字者葢後人傳寫譌誤也文選景福殿賦注引說文曰楄署也扁從戶冊者署門戶也扁與楄同按說文楄部方木也不訓署門戶卽李

氏誤記楄字訓署門戶亦不必云扁與楄同葢此因文選本文作楄而楄字訓方木與文選文義不洽故李氏引說文釋之曰扁署也扁從戶冊者署門戶之文也楄與扁同葢謂文選楄字與說文扁字同義也傳寫者不知注引說文之意于是楄扁二字互譌矣

文選盧諶贈劉琨詩注引說文曰靡爛也靡與糜古字通按說文靡披靡也糜糝也皆與注不合葢此因文選本文作糜而糜字不訓爛故李氏引說文以釋之曰靡爛也糜與靡古字通葢謂文選糜字與說文

廢字同義也據注上文引楚辭子胥諫而靡軀則文選字本作縻不作靡有明證矣逮後文選本文誤作靡于是傳寫者遂誤注中廢作靡而廢縻二字亦誤倒矣文選鮑照詠史詩注引說文曰希疏也希與稀通按說文稀疏也不作希蓋此因文選字本作希而希字說文所逸故李氏引說文以釋之曰稀疏也希與稀通蓋謂文選希字與說文稀字同義也若文選字本作稀則注但引說文稀疏也釋之足已何必云希與稀通哉據此知今本文選本文之稀與注中希

疏也之希皆後人傳寫所譌誤也文選高唐賦注引說文曰俗望山谷芊芊青也千芊古字通按說文無芊字惟新附有之即李氏從隸體作芊則說文曰三字下亦當有芊字葢此注本引說文曰谸望山谷谸谸青也千谸古字通傳寫者少見谸字于是遂誤谸作俗而下文三谸字亦誤作芊矣凡此皆當時引說文本不誤因後人傳寫而誤者也其餘或說文字本緐而所引從略或說文字本少而所引增多或說文本為兩句而所引約為一句或兩處同引此字而所

引詳略互殊或上句引說文而下文連引他書或所引說文解說爲今本所無而不知果何所本條例紛緐輒難盡述然則唐人所引說文固有足以訂正今本者而其采擇不亦尠難乎若夫玉篇廣韻所引說文有唐以前人引者有唐以後人引者尤難一一分析今故略而不識

說文發疑弟六

安吉張行孚乳伯述

釋巛

易坤卦經典釋文云坤本又作巛巛今字也夫古今文字大柢由疏而密則巛字宜爲古文而釋文云巛今字者蓋漢儒傳易施孟梁邱及京氏易謂之今文漢學官所立及熹平石經是也費氏易謂之古文馬季長鄭康成荀慈明王輔嗣所注是也據漢碑及後漢書張興楊政學梁邱易張遷戴憑孫期樊英學京

氏易則東京諸儒所習大柢皆是今文而諸漢碑及前漢書律麻志坤字皆作巛絕無作坤者則巛爲今文無疑陸元朗生於隋唐閒而隋書經籍志尚有一字石經周易一卷唐書藝文志尚有今字石經易篆三卷則熹平今文易陸氏尚及見之釋文繫辭出洗心二字云京荀虞董張蜀才作先石經同此其明證故曰坤本又作巛巛今字也且唐書云今字石經與陸氏所云今字正合則隋唐人謂今文爲今字尤其塙證玉篇云巛古坤字者蓋據文字之古今言非據

經文之古今言玉篇以當時所行者爲今以所不行者爲古蕭當時已用王輔嗣易熹平石經久不行也故與釋文不同非其言有悖也乃毛氏居正六經正誤謂巛古坤字以陸氏釋文爲誤而盧氏紹弓且改釋文巛本作坤坤今字也是直忘乎漢人傳經之家法矣不亦顛乎且釋文巛字卽川字據玉篇及五經文字川字皆作巛而玉篇巛字注云注瀆曰川可證按玉篇古畎字作く古澮字作巛則巛卽川字無疑其曰巛古爲坤字者蓋謂古以川字爲坤字也且漢魏碑如孔龢堯廟史晨孔羡衡方郙閣頌諸乾坤剩坤坤兌坤靈字或

作巜或作巛或作川皆與川字書法無異而堯廟碑坤字與川字皆作川尤足爲巛卽山川之川之明證釋文字作巛者正與玉篇五經文字川字作巛相合王氏引之所謂川字篆文作巛故隸亦作巛是也乃毛氏居正鄭氏樵等攷之不覈或謂巛作六段象小成坤卦或謂坤卦之☷必縱寫而後成巛字而盧氏紹弓亦謂坤字六畫中不連連者是川字王氏譏其爲曲說所惑信矣然王氏又謂乾坤字正當作坤其作巛者乃是借用川字雖其說根據說文而愚尙以

爲非三聖之古義何也凡八卦最初一義皆與字義相合如乾字說文云上出也從乙乙物之達也其字義與易乾健也合〔按說文謂乙象陰气尙彊而欲乙乙上出夫陰气尙彊而欲乙乙上出健之意也是乾字有健義且乾字從倝得聲倝者日始出倝倝也是亦最剛健之意蓋乾雖以倝爲聲亦兼會意所謂聲近者義必通也〕坎字說文云陷也其字義與易坎陷也合兌字說文云說也其字義與易兌說也合〔按說爲悅之本字說文無悅字〕震字說文云劈歷振物者其字義與易震動也合〔按物爲劈歷所振則動是震有雷義亦有動義〕艮字說文云很也從目從匕猶目相比不相下也其字義與易艮止也

合按兩不相下有止而不動之象是艮有止義顨字說文云巽也其字義與易顨入也合按顨今易作巽說文謂易作顨其義與巽同說文云巽具也具共置也入內也按內今作納與置義近是巽有入義惟离字說文云离黃倉庚也其字義與易離麗也不合坤字說文云地也其字義雖與坤爲地之象合而與坤順也之義亦不合夫坤之字義爲地猶可曰坤有地象坤爲坤卦之本字也至離爲離黃則與卦象縣絕猶得曰離爲離卦之本字乎況坤字雖與爲地之象合然何以餘六卦皆以卦德爲言坤卦獨以卦象爲言然則離與坤二卦其爲

假借字無疑矣蓋嘗鉤稽字義麗一訓麗皮麗皮者兩鹿皮也其古文作丽有分離附離二義按丽字象兩鹿皮並而附合之形故愚謂麗皮之麗當作丽麗者兩鹿旅行也餘詳見離字篇與離卦麗也之義合故愚謂離卦之本字當作丽川訓貫穿通流水謂水至川則貫穿通流而無所礙段氏說文順字注所謂川之流順之至也川有順義故順字以頁川會意而其餘馴訓馬順訓訓說教字之有順義者皆以川為聲所謂聲近者義必通也故川字與坤卦順也之意合而為坤卦之本字至川之所以借用坤字者

蓋因與山川字易溷而川字與坤字音近段氏謂同在十三部例得假借也或謂坤字說文云易之卦也從土從申土位在申則坤明爲卦之本字而巛明爲借字不知漢儒傳經各據師承說文以坤爲本字蓋其所據爲孟氏易故土位在申用孟氏卦氣消息說按卦氣消息之說出於孟氏荀慈明說卦注云坤以藏之建申之月此言入卦用事之位本於孟氏者故許氏亦同此說若謂當時易本盡作坤字則漢碑坤字何以皆作巛絕無作坤者而左傳其坤釋文亦作巛可見漢易作巛之本正多釋文所謂今字正據熹平石經言之也乃

段氏反謂坤爲易經特造字則漢諸儒何以不皆從作坤之本而所用巛字適與諸卦之字一例也蓋嘗尋繹音義申字與坤字聲近申在十二部坤在十三部坤字從土申聲許氏以坤字從申適與孟氏卦氣消息合因以坤爲卦之本字然試思倉頡果爲易特造字何以乾卦及餘卦皆未嘗特造字而惟坤卦特造一字也此亦足以知其說之穿鑿而無當矣王氏於餘說皆闢其謬而此說獨信之甚嘗毋亦未揣其本也歟

釋雅

詩之六義一曰雅大序云雅者正也凡劉熙釋名釋爾雅名義及張晏漢書注釋雅字皆同此訓愚按說文云雅楚烏也一名鸒一名卑居秦謂之雅从隹牙聲詩小弁毛傳云鸒卑居卑居雅烏也提提羣皃爾雅鸒斯郭注云雅烏也小而多羣腹下白小爾雅云純黑返哺者謂之慈烏小而腹下白不返哺者謂之雅烏參此數說雅者蓋即今江東麥下種時成羣而來啄麥子者是也夫雅既為烏名而於正字之義又無可引伸故段氏謂雅字訓正屬假借然則風雅之

雅其本字若何謹按劉氏台拱謂雅之爲言夏雅夏古字相通引孫卿榮辱篇越人安越楚人安楚君子安雅及儒效篇居楚而楚居越而越居夏而夏爲證而荀氏申鑒左氏三都賦亦有音有夏楚之語蓋謂音有夏音楚音之別也然則風雅之本字當作夏字無疑矣爾雅之本字同雅知當爲夏者按說文云夏中國之人也所謂中國者以天下言之則中原爲中國以列國言之則王都爲中國猶公羊傳稱魯爲內稱列國爲外詩民勞篇毛傳云中國京師也四方諸夏也尤爲明證劉氏所謂王都之音最正故以雅名

列國之音不盡正故以風名凥也夏訓中國而詩序及釋名訓夏爲正者郝氏懿行謂中正義同故文選東京賦注云正中也目爾雅云殷中也廣雅云殷正也爾雅云齊中也易繫辭集解引王肅曰齊猶正也則凡訓爲中者皆可訓爲正其明證也春秋時楚鍾儀琴操南音范文子謂之樂操土風則詩之名風者其爲列國之土風明矣故班孟堅條各國之風俗必以風詩明之而總括之曰剛柔緩急音聲不同繫水土之風氣故謂之風卽詩正義亦言詩體既異樂音亦殊國風之音各從水土之氣蓋詩之所以名風者雖亦包民風而言實以其爲列國之土音也詩之所以

名雅者雖亦包王政而言實以其爲王都之正音也夫雅詩莫非王朝公卿所作故據小序凡二雅之詩非君燕臣勞臣遣臣卽臣美君刺君而風詩則凡民間之勞人思婦文人學士雜厠其間故漢書食貨志謂行人振木鐸徇於路以采詩公羊傳何邵公注則謂男年六十婦人五十無子者官衣食之使在民間采詩蓋風詩雖未必與夏音縣殊而要不能無少乖盭故孔子言詩書執禮及周公釋詩書言語皆必近乎夏音鄭君釋論語雅言所謂正言其音劉熙釋爾

雅名義所謂五方之言不同皆以近正爲主皆雅字之塙解而阮氏元所謂雅言者官話也爾雅者言之近官話者也尤足發明雅字與義自風雅之文義不明後之說詩者有以小雅賓之初筵及大雅之抑爲衞武公飲酒悔過之詩矣又有以小雅之谷風爲朋友相怨之詩矣又有以蓼莪爲孝子不得終養北山爲大夫行役之詩矣又有以楚茨信南山甫田諸篇爲公卿大夫宗廟方社之詩矣不知衞武公所以得列於雅者正以武公仕於王朝作此二詩陳於王前

借已身以爲風刺也若非陳於王前而爲王朝之正音則此二詩何不與淇奧同列於衛風而雜側於二雅也且列國之詩果得雜側於二雅則淇奧同爲衛武公詩何以又獨爲風詩也況據蕩之篇則厲王之湎酒實有明證武公之飲酒悔過其借已身以爲風刺何疑至於谷風蓼莪北山諸篇其於刺王雖無明證然諸詩苟非陳於王前而爲王朝之正音則谷風與衛風之習習谷風蓼莪與唐風之鴇羽北山與唐風之陟岵其辭氣約略相類何以此必爲雅而彼必

爲風辭氣相類而風雅分別部居者正以其一爲列國之土風一爲王朝之夏音也且雅之所以異風與頌者不惟其音而已抑又有其指焉蓋𥘉自列國及王國之民間者謂之風陳於王朝而以爲美刺者謂之雅薦於郊廟而形容盛德者謂之頌惟然故頌與雅雖同爲王朝之正音卽風詩中公卿大夫所作亦或有合夏音者終判然不能相溷卽二南爲王化之基終以其音體之不同而未嘗名之爲雅也若如後儒之說以楚茨信南山甫田諸篇爲公卿祭宗廟方

社之詩而未嘗因以諷諫王序所謂刺者乃諷諫之義非徒昭王之不善後儒不信諸詩爲刺王者或誤會刺字爾則諸詩正與周頌豐年載芟良耜相類何以此必爲雅而彼必爲頌由雅頌必不相涵思之亦可以知諸詩爲刺王之作矣或曰風雅頌之別固然矣然王風亦王國之詩自當共名爲雅何以雜側於風而先儒服鄭等且有王室不能復雅衰微而列於風之說也曰雅之與王風亦音與體爲之也蓋周初夏音據西周鎬京而言鄭君詩譜所謂小雅大雅者周室居西都豐鎬之時詩是也隸乎王東

遷音與地移不復西都鎬京之舊所以夏音不作相傳謂之不能復雅前此幽厲雖暴而夏音如故者正以王都尚在鎬京也至於黍離一篇雖亦西周之詩然已采自民間則其體已爲風所以相傳云降而爲風也然其體雖降而其音則終不改故其後秦得鎬京之地其詩遂有夏聲左傳季札觀樂篇此之謂夏聲服子慎所謂秦仲始有車馬禮樂之好侍御之臣戎車四牡田狩之事其後襄公列爲秦伯故有蒹葭蒼蒼之歌終南之詩追錄先人車鄰駟鐵小戎之歌

與諸夏同風故曰夏聲是也按秦國車馬禮樂之好侍御之臣戎車四牡田狩之事雖始於秦仲至於作爲詩歌與諸夏同風而有夏聲實自襄公列爲秦伯而有西周之地始故服氏謂車鄰駟驖小戎之歌乃襄公所追錄其先人而非其先人所自作此其說之界限分明眞所謂一字千金者乃杜注改之云秦仲始有車馬禮樂去戎狄之音而有諸夏之聲故謂之夏聲一若秦仲時即有夏聲者不知秦仲未得西周之地何自遂有夏聲杜氏竊服之說而遺其精覈貌似簡明實爲點金成鐵後儒不察廢服注而用杜注眞所謂棄周鼎而寶康瓠者古學湮没良可浩歎蓋其始所謂不能復雅降而爲風與夫秦之夏聲皆據詩之音與體言之故季札觀樂又曰其周之舊蓋謂秦風猶是周之舊音也逮後儒展轉相傳不達東遷以後雅降

為風之故又疑秦之夏聲非即周之雅聲所以附會支離或謂王室之尊與諸侯無異故貶之謂之王國之變風然試思雅貶為風果何人為政乎如謂孔子貶之則季札觀樂在孔子前當時已有王風如謂時王自貶之則晉文請隧襄王尚以王章黜之況詩之為風為雅進退自由何以無故抑然自貶是其說之乖謬已甚宜夫宋以來儒者不然其說也惟即經傳相通之故而推尋之則東周之所以有風無雅與及秦之夏聲即周之雅聲按秦風雖有雅聲而不得名之為雅者以其采自列國其

體固爲風也蓋風雅之別固合音與體言之固皆灼然無疑又何彼此異說之紛紛哉或又曰王風之迥殊於雅抑然矣然頌與雅雖其作詩之恉有異然究同爲西周之詩則頌之所以異於雅者果何在也曰頌之與雅不特雅爲陳於王朝頌爲薦於祖考作詩之恉不同而已攷諸經傳凡儀禮所謂工歌鹿鳴四牡皇皇者華所謂奏南陔白華華黍所謂閒歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇丘歌南山有臺笙由儀禮記所謂下管新宮鄭氏謂新宮爲逸雅左傳所謂歌形弓歌文王之三國語所謂歌

文王大明緜凡歌二雅之詩大約止用琴瑟笙管而已從未有言用金奏者亦從未有言用舞者阮氏元所謂風雅但弦歌笙間不必爲舞容是也按儀禮瑟升而歌鹿鳴三篇知鹿鳴三篇用瑟也笙入而樂南陔三篇知南陔三篇用笙也間歌魚麗笙由庚知魚麗由庚六篇間用瑟笙也又凡笙詩或言奏或言樂無專言歌者而左傳云金奏肆夏之三歌文王之三歌鹿鳴之三別歌於金奏而文王與鹿鳴同言歌則知左傳國語專言歌者皆止用瑟可知郊特牲所謂歌者在上匏竹在下是也蓋言歌則瑟在其內故以歌對匏竹也儀禮間歌魚麗笙由庚蓋謂瑟歌與笙歌相間鄭注云謂一歌則一吹似魚麗三詩爲徒歌者其說殊未分明夫徒歌謂之謠何爲與笙歌相間乎斯不然矣傳記言用金奏言用舞之詩大約皆是頌如禮記

所謂賓入大門而奏肆夏國語所謂金奏肆夏繁遏渠據周禮注呂玉叔則肆夏卽時邁也繁遏卽執競也渠卽思文也禮記所謂冕而舞大武據左傳毛傳則大武爲武桓賚總名卽於皇武王綏萬邦文王既勤止諸篇是也禮記所謂成童舞象下管象舞左傳所謂舞象據毛傳鄭賈注則象舞卽維淸也儀禮所謂若舞則勺禮記所謂學樂舞勺據毛傳鄭注則勺爲酌異字卽於鑠王師一篇是也周頌其卅一篇其爲金奏與舞有明證者已有八篇其爲瑟歌有明證

者止清廟一篇而已其餘言舞者復有籥舞萬舞箾舞諸名言金奏者復有王夏昭夏納夏章夏齊夏族夏祴夏驁夏諸名據昔人言諸夏皆是周頌篇名則頌雖同爲西周之詩其歌詩時之器用儀文固大有別豈得溷名爲雅哉且歌頌必舞而歌雅不必舞者蓋二雅雖有歌詠祖德之詩不過述祖德以警戒時王而已若頌則美盛德之形容非舞則祖考之形容不能彰著故其詩名之曰頌說文云頌皃也須皃者即今所謂容皃容爲假藉字而頌爲本字也至歌頌

或言金奏或言舞乃互文見義金奏或有不舞舞時未有不金奏者阮氏元所謂三頌是舞容歌者舞者與樂器全動作是也然則頌之名實取義於舞非雅之取義於音者所得同已或又曰頌之與雅誠然也然豳風之什皆周公及王朝卿大夫所作而七月鴟梟二詩又明明陳於王朝者則其音其體皆與雅合何以又名之爲風也曰豳風七月一篇以其陳民間之事名之爲風固不待言若其餘諸篇體例絕與風異洵屬可疑然愚竊自有肊說焉蓋嘗參稽周禮有

豳風豳雅豳頌之說古人或三分七月以配或以七月爲豳風楚茨諸篇爲豳雅良耜諸篇爲豳頌然愚謂七月豳風也鴟鴞託物諷王與小宛小弁板蕩柔桑相類東山愷旋勞歸與出車杕杜相類豳雅也破斧伐柯九罭狼跋周大夫美周公與武酌桓泮水閟宫相類豳頌也此說雖絕無依據近於穿鑿然與其一詩而分爲三及舍豳詩而別求雅頌似不若此說切近且如諸儒之說則鴟鴞以下諸詩縣而無著何如分配之適與雅頌二體相印合歟若謂諸詩果爲

雅須當時何以絕無表識則鄭氏三分七月古亦未嘗有所表識也愚故因發明雅字而類及之

釋離

經傳離合字皆作離按說文離从隹离聲云離黃倉庚也是離爲鳥名而非離合之本字也然則離之本字若何謹按說文云麗旅行也鹿之性見食急則必旅行從鹿丽聲禮麗皮納聘蓋鹿皮也又云丽古文麗字士冠禮束帛儷皮鄭注云儷皮兩鹿皮也古文儷爲離士昏禮束帛儷皮鄭注云儷兩也兩皮爲庭

實皮鹿皮曲禮離坐離立鄭注云離兩也又白虎通麗皮皆作離皮合諸說參之然則離爲叚字而麗爲本字也蓋麗皮者合兩皮爲一旣有兩分義亦有附合義卽鹿旅行亦有此兩義故如曲禮離坐離立中庸可離非道取兩皮中分之義也詩雉離于羅月令宿離不貸取兩皮附著之義也卽易離麗也日月麗乎天亦取兩皮附著之義蓋八卦之離亦假字也不然如坎陷也兌說也凡卦義皆與字義相同何離字獨與卦義迥異也以此論之可見抱經堂周易集解改離爲离爲無據拜經日記闢之

當矣蓋离訓山神與麗字義不相涉而古人亦顧既無借用离字爲離合附離字者餘互見巛字篇以麗爲離之本字竊謂當以兩鹿皮爲本義而以鹿旅行爲引申義蓋麗字既从鹿丽則必先有丽字後有麗字而丽字則象兩鹿皮附著之形非象兩鹿旅行之形王氏筠所謂麗字以麗皮納聘爲本義旅行爲引申之義以丽之形知之是也按昏義疏云太昊制嫁娶儷皮爲禮蓋古禮止有儷皮而已逮後以儷皮爲箇始有束帛故束帛乃儷皮遺制也儀禮束帛注云束帛十端也周禮純帛無過五兩注云五兩十端也疏云古者兩端相向卷之共爲一兩五兩故十端也雜記束五兩注云兩兩卷疏云兩箇共爲一卷是束五兩也然則儷皮之制亦必兩端相向卷之以兩箇爲一卷而象

丽字之形觀圖畫兩端相向而卷之物可證也蓋兩端相向故有分離義其爲一卷故有附合義段氏不溯其本以丽爲旅行之象其義疏矣　且說文既以旅行訓麗而於从鹿丽聲之後復云麗皮納聘其意未必不以旅行爲麗字之本義而以麗皮爲丽字之本義也況以古人假借之例推之當借離爲麗之始麗字必猶作丽何也凡古人不用本字而用借字必因本字稀疏易譌因借一點畫緐密字如借於爲于借舊爲久是也若當時已作麗字則已非丽字之稀疏矣古人何必借用離字也蓋其始丽與麗或爲兩字而後人見經傳皆

作麗無作丽者因以丽爲麗之古文如气與氣歫與距古爲兩字今皆溷爲一字而許氏承襲其說分其義而不分其字未可知也或謂說文云䕻艸本相附䕻土而生易曰百穀艸木䕻於地據此則附麗之麗本字當作䕻說文又云𠩺坼也从攴从厂厂之性坼果孰有味亦坼故謂之𠩺許其切據此則分離之離本字當作𠩺愚按說文之字有古初通用之字此古初指商周前說有後來專造之字此後來指商周說丽爲古初通用之字故兼有附麗分離二義麗爲後來專造之字止有附麗義無分離義離

卦之離兼包二義知古初必用丽字無疑此猶類之與禷類可爲同類類祭通用之字禷不可通用爲同類之字柴之與祡柴可爲柴薪柴望通用之字祡不可通用爲柴薪之字也至丽字據形亦爲古字然經典絕不見此字且亦不能包附麗一義則非經典本字可知矣若夫儀禮古文作離今文作儷乃後人不知文義而加亻作儷更無足論蓋說文儷訓棽儷於附麗分離二義無一合矣

釋舊

經典新舊字皆作舊攷說文云舊鴟舊即爾雅怪鴟郭注廣雅謂之鴟鵂王氏引之謂頭似貓而夜飛揚州人謂之夜貓蓋即吾鄉所稱貓頭烏也舊既是烏名則經傳用爲新舊者乃是叚字非其本字也然則舊之本字若何謹案書無逸舊勞於外舊爲小人史記舊皆作久史記集解引鄭康成書注云舊猶久也引馬融注亦云久爲小人然則舊音與久通而舊爲叚字久爲本字明矣久聲惟與舊通是以說文龜字云舊也白虎通則云龜之爲言久也而鴟舊之鳥海

外南經大荒南經皆作鴡久蓋物之久者必舊物之舊者必久今雖分為二字古則實為一字也或謂說文肍孰肉醬也讀若舊孰肉醬廣韻作乾肉醬凡說文讀若皆假借相通之字而乾肉醬又與舊義相合則新舊之舊本字當作肍愚按肍字與新舊之舊義誠相合然此當亦與柴之作祡類之作纇同例蓋久為古初通用之字肍為後來專造之字故經典多用久少用肍也且久字本義象人兩脛後有距人兩脛後有距則能長久立故引伸假借為長久物長久則

故舊久與舊有兩音而無兩義也然則久與舭皆可爲新舊本字正不必故分軒輊矣

釋難

經傳難易字作難攷說文鷬鳥也或從隹作難據此則難爲鳥名而非難易之本字也然則難之本字若何謹按說文乃曳詞之難也象气之出難公羊傳曰而者何難也乃者何難也曷爲或言而或言乃乃難乎而也據此知乃爲難之本字而難爲叚字矣盖說文之例有同義之字者則以同義之字釋之如奇異

也虧气損也皆以同義之字釋之者也無同義之字者則以通行之叚字釋之如于象气之舒於古文烏鳥名于之與於義不相屬矣然自詩書以外如論語及易繫辭皆借於爲于故說文於于字下釋之曰於也此蓋以叚字釋本字之例也今乃字旣無同義之字而說文於乃字下釋之曰曳詞之難也豈非以難釋乃猶以於釋于爲叚字釋本字之例乎蓋經傳於曳詞之難者仍用乃本字而於凡事之難者則借用難字以別於曳詞之乃卽詩書亦然此可見乃用段

字蓋已久矣或謂乃止可訓曳詞之難而不可通用爲難易字不知凡字皆始倚於一端而後則通用試觀始女之初也而後通用爲始初字褢衣內也而後通用爲褢外字執捕罪人也而後通用爲執持字狀犬形也而後通用爲形狀字若謂乃不可通用爲難易字豈諸字亦不可通用乎或又謂據說文段注乃音在第一部難音在十四部並非同部何得假借不知假借本有二例有因疊韻假借者段氏所謂同部假借是也有因雙聲假借者阮氏元釋門篇謂同紐

之雙聲可以假借段氏說文注謂叔之訓少孰之訓
誰於其雙聲假借之是也今乃與難雖非疊韻然按
玉篇乃奴改切難奴丹切廣韻乃奴亥切難奴肝切
得謂非同紐之雙聲乎或又曰乃固難本字矣而公
羊傳又云而者難也何謂曰說文云而須也象形須
乃頤毛與乃字義不相屬然則曳詞之難兼用而字
者正以而字與乃字同部音近故借而字爲乃字據
檀弓而曰然鄭注而猶乃也儀禮燕禮乃飲鄭注乃
猶而也可見而乃二字本通公羊以而乃分輕重者

謂經之詞氣不同尓非兩字之本義果如此也

釋笑

經傳哭笑字作笑說文無此字大徐本則祖李陽氷竹得風其體夭屈之說而於竹部末增笑字段氏則謂笑字從犬而非從夭謂從夭之譌則始於楊承慶字統竊嘗反覆其說從夭固爲穿鑿從犬亦終武斷況說文雖有遺漏之字然必爲字之罕見者至如笑字則咥下曰大笑也啞下曰笑也噱下曰大笑也欣下曰笑喜也欱下曰含笑也又引詩曰咥其笑矣引

易曰笑言啞啞其於本書亦可謂屢見矣況此爲日用尋常之字雖三尺童子亦不至遺忘者矧許君精力盡在此書顧善忘若此而不采入乎竊嘗參考前後笑之正字卽女部之㜊桂氏馥鈕氏樹玉謂笑當作芺者近之葢㜊作芺者猶㾖綠之作衰斁之作畢毳䍦之作罽用芈字例也其作笑與笑者則又芺之譌也葢篆之變隸凡竹則作艹或作竹而絕少作丷者凡艸則作丷或作艹而絕無作竹者葢竹與丷則竹與艸之分限也據隸釋王政碑笑作咲而漢書谷

禾傳薛宣傳敘傳笑皆作关可見笑之變隸實從艸
變𠀤而非從竹變也後人所以訛爲笑者葢因隸有
從𠀤作关亦或有從廾作芺者所以誤記爲竹而作
笑猶小豆本從艸作荅今誤作答錢氏大昕所謂从
竹从艸之字後人往往相亂是也其從犬者葢因篆
之曲者隸皆變爲直故變夭爲大卽竹變廾艸變𠀤
之例也類篇云笑或作咲关則笑當作关宋時尚知
之特未知关爲媄之半字是以未得其解不至從犬
亦從夭之訛葢漢隸夭或作犬據漢三公碑喬字曹

全碑僑字其天字皆作犬可證鈕氏謂笑爲芺之俗體是也段氏未攷犬爲天之譌變而謂笑當從犬可謂疏矣然錢氏鈕氏謂芺卽笑之本文亦非蓋芺从艸夭聲說文謂是艸名味苦江南食之以下气卽爾雅所謂鉤芺本艸所謂苦芺邵氏晉涵謂卽今地膽艸是也芺既是艸名又無喜笑之義如來麥之可借爲行來朋鳥之可借爲朋友何得卽借爲喜笑字案說文娱字云巧也女子笑皃詩曰桃之娱娱从女芺聲蓋娱卽笑之正字明矣何也攷說文丂字注謂古

文以丂爲巧字丂者气欲舒出勹上礙於一也今試
徵笑則似之故丂字今雖不知於言語何屬竊疑與
笑字義相近故許氏以巧訓媄正是借巧爲丂以今
代古卽下文以巧調訓佞亦是此意蓋人至於佞則
必巧笑獻媚無疑矣此詩以巧笑連文正謂笑之善
者爲丂而字則用今文巧字也若竟作技巧解則與
妖豔義既不相協而字之從女亦無謂矣許君引桃
之媄媄蓋以華之少盛如人喜笑證媄之卽爲笑今
人亦稱華開爲笑是也蓋媄字本從芺聲故卽用半

字作芺正猶數之作畢癈之作衰止取其聲而不取其義經傳此類難悉數矣至今經傳以媄爲妖孽字乃借妖爲祅猶借距爲歫借雕爲琱或謂媄本訓巧下文女子笑皃四字乃別一義不知姁訓鈞適又云男女併也媛訓美女又云人所援也凡下句皆以申明上句媄字亦同此例特笑訓巧古義今已不明人故疑爲別一義尔不然果爲別一義則男女併也人所援也又豈爲姁字媛字之別一義乎蓋一曰二字當是後人所加惟汪本繫傳無此二字者得之至王氏

說文句讀據衆經音義媄巧也又女子肰兒淑好也謂女子笑兒四字乃女子肰兒淑好也之譌然衆經音義都有於說文外別申一義者況此句有又字其爲別申一義更明王說豈足據乎若夫媄之從女正與佞之從女好之從女同義盡媄之足爲態度者惟女子爲甚故字從女此正見古聖賢於人之常情未嘗掩諱猶貴字賢字皆從貝是也若謂媄止可訓女子笑兒而不可通用爲哭笑字將始訓文之初裏訓內衣亦不可通用爲始初裏外字乎斯不然矣

釋舄

經傳履舄字皆作舄謹按說文云舄䧿也象形舄既同䧿知非履舄之本字而爲叚字矣蓋履舄之本字當作昔說文作𦠆云乾肉也從殘肉日以晞之舄者周禮注曰複下曰舄詩毛傳曰舄達屨也段氏玉裁謂達者言重沓卽複下之謂蓋履之複下而重沓者必乾燥故古人卽以呼乾肉者呼之此卽借舄西爲東西之例也釋名曰舄腊也複其下使乾腊也古今注曰以木置履下乾腊不畏泥故曰舄也得其旨矣

蓋古人於複下之履其義則因其乾而呼爲昔其字又以昔之音與舃同部而借用舃釋名雖以腊釋舃即昔之籀文段氏所謂籀文增肉爲⿱昔肉於義爲短者也自後人不知舃爲昔之假借字而履之所以名舃莫辨其由矣

釋乞

經典求乞字皆作乞攷說文乞之正字作气注云雲气也雲气今作雲氣气字引申無求借之義爲依聲假借之字非本字也愚按求乞之乞其本字當作精

耤卽借之正字乞可讀訖耤可讀籍乞可讀氣耤亦可讀藉皆聲相近可通借故禮記少儀凡乞假於人乞假卽耤假也史記王翦傳將軍之乞貸亦已甚矣乞貸卽耤貸也漢書朱買臣傳糧用乏上計吏卒更乞匄之卽耤貸之也又買臣傳買臣乞其夫錢令葬謂耤其夫錢令葬也蓋凡乞字可訓求此諸乞字不可訓求其爲假乞爲耤更明也況切言之則曰求乞淡言之則曰假耤其實求乞與假耤同義特自今人分之則求乞而歸償者謂之假借假耤而不歸償者謂之求

乞尔故論語或乞醯焉謂或求醯焉可謂或耤醯焉亦可論語乞諸其鄰而與之謂求諸其鄰而與之可謂耤諸其鄰而與之亦可也惟禮記內則三王有乞言孟子乞其餘不足諸乞字但止可作求字解然亦由耤字之義引申之也小顏不知古文假借於是買臣傳兩乞字但音氣而不知爲耤字之假借矣

釋求

經典干求字皆作求攷說文求古文裘字衣裘引申無干請之義與來麥天所來因借爲來去之來異然

則求爲依聲假借之字非本字也愚按干求之本字當作賕尙書呂刑惟貨惟來釋文云來馬融本作求云有求請賕也又今本說文賕字注云以財有所求也後漢書曾恭傳注引作以財相賕曰賕據此則干求之本字當作賕明矣賕字明明爲干求之本字而後人不敢以賕爲本字者以說文賕字注云以財物枉法相謝也不知古字請與謝義通廣雅禳禱與賕同訓謝禳禱二字義爲求請則知以謝訓賕義亦爲相請矣故衆經音義二十一引蒼頡篇亦云載請曰

賕且據漢書刑法志云吏坐受賕枉法漢書尹賞傳云受賕報仇則所謂賕者皆謂受其賕賂而後枉法非事後以財謝人之意矣況以情事言之凡以財枉法者大柢事前請其庇護也若事已過往誰肯以財物而爲枉法之小人哉且說文賕字次購字前購字既云以財有所求則賕之以財物枉法相請更明矣

釋箸

著作之著說文所無徐氏鉉謂著本作箸自宋以來遵用之鈕氏樹玉則據玉篇著字注云味莖著爾雅

釋艸作菨荎藸謂著卽藸之省文愚按說文云箸飯攲也飯攲者謂飯時所持之具說文云攲持去也故玉篇云箸飯具也箸字引申無書寫表明系屬附麗補綴諸義卽藸字引申亦無此諸義而經典著字實兼有此諸義然則著作之著或作箸或作藸亦皆叚耤字也

愚按著作之著本字當作署說文云扁署也從戶册册者署門戶之文也又云檢書署也玉篇云署書檢也是署字引申有書寫義與說文敘著於竹帛謂之書署於竹帛謂之書署於門戶謂之册二署字正同一例說文事部書著也漢

書尹賈傳楬著其名字注云書死者名也三著字義合知著之本字當作署矣署門戶之文是表明其門戶卽凡書檢皆是表明情事是署字引申有表明義與易縣象著明禮樂記再始以著往中庸形則著三著字義合是知著明之著當作署也說文署字注云部署有所网屬謂其部落各有所系屬附麗也故段氏解有所网屬爲有所系屬是署字引申有系屬附麗義與玉藻纊爲繭緼爲袍注云有所著之異名帛爲褶注云有表裏而無著左傳云二風行而著于土又

云著于丁寧四著字義合是知附著之著亦當作署也按纊絮也縕亂麻也衣中有絮麻則有所系屬附麗故謂之有著無絮麻則無所系屬附麗故謂之無著左傳射麋麗龜杜注云麗著也是著訓附麗之證有所系屬附麗然後能竪立是署字引申有竪立義與明堂位著殷尊也注云著地無足廣韻云著立也二著字義合是知著尊之著又當作署也補縫乃系屬布帛之名是署字有補縫義與士喪禮記冠六升外縪注云縪謂縫著于武廣雅著補也二著字義合是知縫著之著又當作署也然則古字著當作署廣韻所引云箸同著亦據假

耤言之非本字作箸也至段氏謂著之本字當作者
更非𥁕者訓別事詞亦止有表明一義而已不能包
諸義也箸署二字人所常用然皆未得其本字今故
榻之